

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

VAKEDno-2025-941

Rakennushankkeiden konsulttipalveluiden ja suunnittelupalveluiden hankinta

Tausta

Vantaan ja Keravan hyvinvointialue toteuttaa muutostöitä ja korjaushankkeita omistamiinsa sekä vuokraamiinsa kiinteistöihin ja hankkii niihin liittyvät konsulttipalvelut ja suunnittelupalvelut. Toimeksiannot voivat liittyä myös uudisrakennuskohteisiin tarpeen mukaan.

Hankinnan kohde

Hankinnan kohteena ovat rakennushankkeiden konsulttipalvelut ja suunnittelupalvelut Vantaan ja Keravan hyvinvointialueelle. Määräaikainen sopimuskausi alkaa sopimuksen allekirjoittamisesta ja jatkuu 31.12.2027 asti. Hankintaan sisältyy mahdollisuus kahteen (2) yhden (1) vuoden mittaiseen optioon.

Tarjouspyynnössä pyydettiin tarjousta osa-alueiden mukaisista konsultointi- tai suunnittelutehtävistä, joita Tilaaja tilaa tarpeen mukaan. Kyseessä on puitejärjestely. Hankinnan kohde ja sitä koskevat vaatimukset kuvattiin tarjouspyynnössä ja sen liitteissä.

Hankinta on jaettu kahteentoista (12) osa-alueeseen. Osa-alueeseen 1 valitaan kolme (3) toimittajaa ja osa-alueisiin 2-12 valitaan kaksi (2) toimittajaa. Tilaaja ei sitoudu hankittaviin määriin.

Hankintamenettely

Hankinta oli EU-kynnysarvon ylittävä hankinta. Hankintailmoitus on julkaistu HILMA ilmoituskanavassa 18.2.2026. Tarjosten jättämisen määräaika oli 23.3.2026 16:00.

Hankintamenettelynä käytettiin avointa menettelyä.

Tarjousaikana tarjoajilla oli mahdollisuus esittää lisäkysymyksiä tarjouspyyntöön liittyen 3.3.2026 klo: 16:00 mennessä ja esitettyihin kysymyksiin vastattiin 5.3.2026.

Tarjosten jättämisen määräaikaan mennessä saapui yhteensä viisikymmentäkolme (53) tarjousta, jotka jakaantuivat 133 osa-aluekohtaiseen tarjoukseen.

Tarjosten vastaanottamisen jälkeen hankinta keskeytettiin osa-alueiden 3 "LVI-suunnittelu" sekä osa-alueen 12 "Rakennusautomaatiosuunnittelu" osalta.

Tarjouksen jättivät osa-alueittain seuraavat tarjoajat:

Osa-alue 1: Arkkitehtisuunnittelu ja pääsuunnittelu

- Korjauspartnerit Oy
- Rejlers Rakentaminen Oy
- Arkkitehtitoimisto Iiro Toivonen Oy
- KOHE Arkkitehdit Oy

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

- Arkkitehtitoimisto Arkviiri Oy
- Design Lead Oy
- Luovaus Arkkitehdit Oy
- Granlund Oy
- Sweco Finland Oy
- ONE Architects Oy
- UKI Arkkitehdit
- Kirsti Sivén Ja Asko Takala Arkkitehdit Oy
- Arkkitehtiryhmä Reino Koivula Oy

Osa-alue 2: Rakennesuunnittelu

- Korjauspartnerit Oy
- Insinööritoimisto Konstru Oy
- Sitowise Oy
- Pomocon Oy
- A-Insinöörit Suunnittelu Oy
- Sweco Finland Oy
- Oy Insinööri Studio
- Design Lead Oy
- FCG Rakennettu Ympäristö Oy
- Nodetec Oy
- Kirsti Sivén Ja Asko Takala Arkkitehdit Oy

Osa-alue 4: Sähkösuunnittelu

- INTEC Uusimaa Oy
- Korjauspartnerit Oy
- Arkkitehti- ja insinööritoimisto KOMPRO
- Thelec Oy
- Sähköinsinööritoimisto SHS Oy
- Insinööritoimisto Leo Maaskola Oy
- Rejlers Rakentaminen Oy
- Äyräväinen Oy
- Karawatski Oy

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

- Oy Insinööri Studio
- A-Insinöörit Suunnittelu Oy
- Insinööritoimisto Tauno Nissinen Oy
- Tatekon Oy
- Sweco Finland Oy
- FCG Rakennettu Ympäristö Oy
- Design Lead Oy
- Granlund Oy
- Kirsti Sivén Ja Asko Takala Arkkitehdit Oy

Osa-alue 5: Rakennuttajakonsultointi

- Korjauspartnerit Oy
- Boost Brothers Oy
- Suomen Aluerakennuttaja Oy
- Granlund Oy
- Rakennuttajapalvelu Arto Palo Oy
- Sirate Group Oy
- Brado Oy
- Pomocon Oy
- Sitowise Oy
- Design Lead Oy
- Äyräväinen Rakennuttaminen Oy
- Rapp Oy
- Intecon Oy
- Kirsti Sivén Ja Asko Takala Arkkitehdit Oy

Osa-alue 6: Kustannuslaskenta ja -suunnittelu

- Korjauspartnerit Oy
- Boost Brothers Oy
- Rakennuttajapalvelu Arto Palo Oy
- Rakennuttajatoimisto HTJ Oy
- A-Insinöörit Rakennuttaminen Oy
- Ralkon Oy

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

- Brado Oy
- Design Lead Oy
- Granlund Oy
- Äyräväinen Rakennuttaminen Oy
- Intecon Oy
- Kirsti Sivén Ja Asko Takala Arkkitehdit Oy

Osa-alue 7: Tietomallikoordinaattori

- Korjauspartnerit Oy
- Design Lead Oy
- Gravicon Oy
- Kirsti Sivén Ja Asko Takala Arkkitehdit Oy
- Sweco Finland Oy
- Tietoa Finland Oy
- ONE Architects Oy

Osa-alue 8: Huoltokirjakoordinaattori

- Korjauspartnerit Oy
- DB Partners Oy
- Design Lead Oy
- Ramboll Finland Oy
- Sitowise Oy
- Granlund Oy
- Kirsti Sivén Ja Asko Takala Arkkitehdit Oy

Osa-alue 9: Akustiikkasuunnittelu

- Korjauspartnerit Oy
- A-Insinöörit Suunnittelu Oy
- Design Lead Oy
- Ramboll Finland Oy
- Kirsti Sivén Ja Asko Takala Arkkitehdit Oy

Osa-alue 10: Sisäilmakonsultointi

- Paloniitty Oy
- Uudenmaan Rakennustutkimus Oy

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

- Suomen Tutkimustalo Oy
- Korjauspartnerit Oy
- Insinööritoimisto Korrante Oy
- FCG Rakennettu Ympäristö Oy
- Sitowise Oy
- Lotus Demolition Oy - Tutkimuspalvelut
- Suomen Aluerakennuttaja Oy
- A-Insinöörit Suunnittelu Oy
- Brado Oy
- Caverion Suomi Oy
- Sirate Group Oy
- Sweco Finland Oy
- Design Lead Oy
- Oy Insinööri Studio
- Ramboll Finland Oy
- Kirsti Sivén Ja Asko Takala Arkkitehdit Oy

Osa-alue 11: Opaste- ja esteettömyyskoordinaattori

- Korjauspartnerit Oy
- Avaava Oy
- Luovaus Arkkitehdit Oy
- Design Lead Oy
- Kirsti Sivén Ja Asko Takala Arkkitehdit Oy

Tarjoajien soveltuvuuden tarkastaminen

Hankintalain (1397/2016) 83 §:n mukaan hankintayksikkö voi asettaa ehdokkaiden tai tarjoajien teknistä ja ammatillista pätevyyttä koskevia 84—86 §:ssä tarkoitettuja vaatimuksia. Ehdokkaat tai tarjoajat, jotka eivät täytä hankintayksikön asettamia vähimmäisvaatimuksia, on suljettava tarjouskilpailusta.

Tarjouspyynnöllä on ilmoitettu: ”Tarjousten vähimmäisvaatimusten tarkastaminen tehdään hinnanmukaisessa etusijajärjestyksessä, niin että (osa-alueen 1 osalta kolmen ja osa-alueiden 2-12 osalta kahden) halvimman vertailuhinnan tarjonnan tarjoajan tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuus tarkistetaan. Mikäli tarjoukset täyttävät tarjouspyynnön vaatimukset, muita tarjouksia ei tarkasteta. Mikäli tarjous ei täytä tarjouspyynnön vaatimuksia, tarkastetaan seuraavaksi halvimman vertailuhinnan tarjonnan tarjoajan tarjous jne”.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Jokaiselle osa-alueelle on asetettu osa-aluekohtaiset referenssivaatimukset, koulutusvaatimukset sekä työkokemusvaatimukset. Tällä hankintapäätöksellä on nostettu esiin kyseisten referenssivaatimuksien kohtia, joihin päätöksessä viitataan. Vähimmäisvaatimukset ovat nähtävinä täydellisinä tarjouspyynnön liitteissä.

Osa-alue 1: Arkkitehtisuunnittelu ja pääsuunnittelu

Tarjouspyynnöllä on vaadittu mm:

” Nimetyt Konsultit tulee antaa kaksi (2) referenssiä jostain seuraavista rakennusluokista. Molempien referenssien tulee koskea erillistä rakennusluokkaa. Toisen referensseistä tulee koskea uudiskohdetta ja toisen saneeraus- tai peruskorjaushanketta.

0140 Erityisryhmien asuinrakennukset

061 - Terveystieteiden rakennukset

062 - Sosiaalipalvelurakennukset

1310 Paloasemat

Referenssin muut vaatimukset:

Nimetty konsultti on toiminut rakennusluvassa nimettynä pääsuunnittelijana tai vastuullisena arkkitehtisuunnittelijana vähintään vaativuusluokan ”Vaativa”* (rakennusluokituksen 2018 luokka [0140/061/062/1310]) uudiskohteessa sekä saneeraus- tai peruskorjaushankkeessa, laajuus min. 500 kem², vähintään 12 kk ajan. Referenssihankkeen Tilaaja on hyväksynyt ja on vastaanottanut hankkeen viimeisen seitsemän (7) vuoden aikana – tämän tarjouspyynnön viimeisestä voimassaolopäivästä laskien. Mikäli kohteella on muu rakennusluokitus, tarjoajan tulee selvittää, että pääosa rakennusta on kuvattua käyttötarkoitusta varten.

*Tarjoaja vakuuttaa, että ilmoitettu referenssihanke vastaa vaatimustasoltaan vähintään rakentamislain 751/2023 83§ vaatimustasoa ”vaativa”.

Tarjousten tarkastamisessa todettiin referenssien osalta että:

Korjauspartnerit Oy ei ollut ilmoittanut yhtään vaadittua referenssiä tarjouksella ja sen liitteissä. Edellä mainitusta syystä Korjauspartnerit Oy:n tarjous ei ole tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten mukainen.

Rejlers Rakentaminen Oy:n molemmat ilmoittamat referenssit koskivat samaa rakennusluokkaa 061. Tarjoajan referenssit eivät ole soveltuvuusvaatimusten mukaiset, koska tarjouspyynnöllä on vaadittu, että molempien referenssien tulee koskea erillistä rakennusluokkaa. Molemmat ilmoitetut referenssit ovat tarjouksen mukaan myös vanhempia, kuin tarjouspyynnöllä edellytetty seitsemän (7) vuotta. Edellä mainituista syistä Rejlers Rakentaminen Oy:n tarjous ei ole tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten mukainen.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Arkkitehtitoimisto Iiro Toivonen Oy:n oli ilmoittanut referenssi 1 rakennusluokituksiksi 062. Tarjousten tarkastamisen yhteydessä on todettu, että hanke kuuluu rakennusluokkaan 081 Varhaiskasvatuksen rakennukset, mikä ei ole tarjouspyynnöllä referenssihankkeelle hyväksytty rakennusluokitus. Edellä mainitusta syystä Arkkitehtitoimisto Iiro Toivonen Oy:n tarjous ei ole tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten mukainen.

KOHE Arkkitehdit Oy:n molemmat ilmoittamat referenssit koskivat tarjouspyynnön vastaisesti samaa rakennusluokkaa 0140. Molemmat referenssit koskivat saneeraus- tai peruskorjaushanketta, eikä toinen referensseistä koskenut uudiskohdetta tarjouspyynnön mukaisesti. Edellä mainituista syistä KOHE Arkkitehdit Oy:n tarjous ei ole tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten mukainen.

Design Lead Oy ei ollut ilmoittanut yhtään vaadittua referenssiä tarjouksella ja sen liitteissä. Edellä mainitusta syystä Design Lead Oy:n tarjous ei ole tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten mukainen.

Luovaus Arkkitehdit Oy on ilmoittanut referenssi 2 rakennusluokaksi 061, mutta kohteen kaupungin rakennusvalvonnan mukaan luokka on 0621. Tarkastuksen mukaan pääosa rakennuksesta ei ole 061 tai 0621 kuvattua käyttötarkoitusta varten. Edellä mainituista syistä Luovaus Arkkitehdit Oy:n tarjous ei ole tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten mukainen.

Granlund Oy:n molemmat ilmoittavat referenssit koskivat samaa rakennusluokkaa 061. Edellä mainitusta syystä Granlund Oy:n tarjous ei ole tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten mukainen.

Osa-alue 2: Rakennesuunnittelu

Tarjoajalla tuli olla kaksi (2) hankinnan kohdetta vastaavaa referenssiä eli aiempaa toimitusta, jotka on määritelty tarjouspyynnöllä.

Tarjousten tarkastamisessa todettiin referenssien osalta että:

Korjauspartnerit Oy ei ollut ilmoittanut yhtään vaadittua referenssiä tarjouksella ja sen liitteissä. Edellä mainitusta syystä Korjauspartnerit Oy:n tarjous ei ole tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten mukainen.

Osa-alue 4: Sähkösuunnittelu

Tarjouspyynnöllä oli vaadittu mm:

”Nimetyt Konsultit tulee antaa kaksi (2) referenssiä...Hankkeen laajuuden on tullut olla vähintään 500 kem2...”

Tarjousten tarkastamisessa todettiin referenssien osalta että:

Korjauspartnerit Oy ei ollut ilmoittanut yhtään vaadittua referenssiä tarjouksella ja sen liitteissä. Edellä mainitusta syystä Korjauspartnerit Oy:n tarjous ei ole tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten mukainen.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Arkkitehti- ja insinööritoimisto KOMPRO:n molemmat esittämät referenssit eivät täytä hankkeelle asetettua 500 kem² -laajuusvaatimusta. Edellä mainitusta syystä Arkkitehti- ja insinööritoimisto KOMPRO:n tarjous ei ole tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten mukainen.

Osa-alue 5: Rakennuttajakonsultointi

Tarjoajalla tuli olla kaksi (2) hankinnan kohdetta vastaavaa referenssiä eli aiempaa toimitusta, jotka on määritelty tarjouspyynnöllä.

Tarjousten tarkastamisessa todettiin referenssien osalta että:

Korjauspartnerit Oy ei ollut ilmoittanut yhtään vaadittua referenssiä tarjouksella ja sen liitteissä. Edellä mainitusta syystä Korjauspartnerit Oy:n tarjous ei ole tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten mukainen.

Osa-alue 6: Kustannuslaskenta ja -suunnittelu

Tarjoajalla tuli olla kaksi (2) hankinnan kohdetta vastaavaa referenssiä eli aiempaa toimitusta, jotka on määritelty tarjouspyynnöllä.

Tarjousten tarkastamisessa todettiin referenssien osalta että:

Korjauspartnerit Oy ei ollut ilmoittanut yhtään vaadittua referenssiä tarjouksella ja sen liitteissä. Edellä mainitusta syystä Korjauspartnerit Oy:n tarjous ei ole tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten mukainen.

Osa-alue 7: Tietomallikoordinaattori

Vähimmäisvaatimuksena nimetyn konsultin osalta edellytettiin tarjouspyynnöllä seuraavaa: Koulutus: "Rakennusalan ylempi korkeakoulututkinto (AMK insinööri, AMK Rakennusmestari, Arkkitehti, DI)" ja työkokemus: "Viisi (5) vuotta nimetyn tehtävän roolissa toimimisessa valmistumisen jälkeen."

Tarjousten tarkastamisessa todettiin koulutus- ja työkokemusvaatimusten osalta että:

Korjauspartnerit Oy, Design Lead Oy sekä Kirsti Sivén sekä Asko Takala Arkkitehdit Oy eivät olleet ilmoittaneet nimeämänsä konsultin koulutusta tai työkokemusta. Edellä mainitusta syystä Korjauspartnerit Oy:n, Design Lead Oy:n sekä Kirsti Sivén sekä Asko Takala Arkkitehdit Oy:n tarjoukset eivät olleet tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten mukaisia.

Osa-alue 8: Huoltokirjakoordinaattori

Tarjoajalla tuli olla viisi (5) hankinnan kohdetta vastaavaa referenssiä eli aiempaa toimitusta, jotka on määritelty tarjouspyynnöllä.

Tarjousten tarkastamisessa todettiin referenssien osalta että:

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Korjauspartnerit Oy sekä Design Lead Oy eivät olleet ilmoittaneet yhtään referenssitoimitusta. Edellä mainitusta syystä Korjauspartnerit Oy:n sekä Design Lead Oy:n tarjoukset eivät olleet tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten mukaisia.

Vähimmäisvaatimuksena nimetyn konsultin osalta edellytettiin seuraavaa. Koulutus: "Rakennusalalla suoritettu korkeakoulututkinto tai aiempi ammatillisen korkea-asteen tutkinto rakennusalalta" ja työkokemus: "Kaksi (2) vuotta työkokemusta huoltokirjakoordinaattorin tehtävistä valmistumisen jälkeen."

DB Partners Oy ei ollut vakuuttanut työkokemusta ja koulutusta koskevien vaatimusten täyttymistä ESPD-lomakkeella. Vallitsevan oikeuskäytännön mukaan ESPD-lomake on ensisijainen lomake, jolla tarjoaja ilmoittaa alustavasti täyttävänsä hankintayksikön asettamat soveltuvuusvaatimukset. Edellä mainitusta syystä DB Partners Oy:n tarjous ei ollut tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten mukainen.

Osa-alue 9: Akustiikkasuunnittelu

Tarjoajalla tuli olla kaksi (2) hankinnan kohdetta vastaavaa referenssiä eli aiempaa toimitusta, jotka on määritelty tarjouspyynnöllä.

Tarjousten tarkastamisessa todettiin referenssien osalta että:

Korjauspartnerit Oy sekä Design Lead Oy eivät olleet ilmoittaneet yhtään referenssitoimitusta tarjouksillaan tai tarjoustensa liitteissä. Edellä mainitusta syystä Korjauspartnerit Oy:n sekä Design Lead Oy:n tarjoukset eivät olleet tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten mukaisia.

Osa-alue 11: Opaste- ja esteettömyyskoordinaattori

Tarjouspyynnöllä oli vaadittu:

"Kaksi referenssiä, joista vähintään toisen tulee kuulua Rakennusluokitukseen (2018):

061 Terveystuorakennukset

Toisen referenssikohteen tulee kuulua joko edellä mainittuun rakennusluokkaan tai seuraaviin Rakennusluokituksiin (2018):

03 Liikerakennukset

0510 Asemarakennukset ja terminaalit

071 Kulttuurirakennukset

Kummankin referenssikohteen laajuus tulee olla yli 1000 htm2...

Tarjousten tarkastamisessa todettiin referenssien osalta, että:

Korjauspartnerit Oy, Design Lead Oy sekä Kirsti Sivén Ja Asko Takala Arkkitehdit Oy eivät olleet ilmoittaneet yhtään vaadittua referenssiä tarjouksillaan tai niiden liitteissä. Edellä mainitusta syystä Korjauspartnerit Oy:n, Design Lead Oy:n sekä Kirsti Sivén sekä Asko Takala Arkkitehdit Oy:n tarjoukset eivät olleet tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten mukaisia.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Luovaus Arkkitehdit Oy ilmoittaman referenssin numero 2 rakennusluokaksi on ilmoitettu 61, kun se on hankintayksikön tarkistuksen perusteella ollut 0621. Lisäksi todettiin, että referenssin numero 2 hankkeen laajuus ei täytä asetettua 1000 htm2 vähimmäisvaatimusta. Edellä mainitusta syystä Luovaus Arkkitehdit Oy:n tarjous ei ollut tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten mukainen.

Muut tarjoajat täyttivät soveltuvuudelle asetetut vaatimukset referenssien osalta.

Tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuus

Hankintalain 79 §:n mukaan ennen tarjousten valintaa hankintayksikön on tarkistettava, että tarjous on hankintailmoituksessa ja hankinta-asiakirjoissa asetettujen vaatimusten, ehtojen ja perusteiden mukainen. Ehdokkaat tai tarjoajat, jotka eivät täytä hankintayksikön asettamia vähimmäisvaatimuksia, on suljettava tarjouskilpailusta.

Kaikki soveltuvuusvaatimukset täyttäneiden tarjoajien tarjoukset täyttivät myös tarjouspyynnössä hankinnan kohteelle asetetut vähimmäisvaatimukset.

Tarjousvertailu

Valintaperusteena on kokonaistaloudellisesti edullisin, hinnaltaan halvin, tarjous. Sopimuskumppaniksi valitaan halvimman hinnan tarjonnut tarjoaja. Hankinnan kohteen laatutekijät on varmistettu hankinnalle asetetuilla vähimmäisvaatimuksilla.

Vertailuhinta on nimetylle konsultille tarjottu työn tuntihinta € alv 0 %.

Halvimman kokonaishinnan tarjouksessaan antanut tarjoaja on tarjouskilpailun (osa-alueen) voittaja, ja valitaan etusijajärjestyksessä (osa-alueen) 1. toimittajaksi. Toiseksi halvimman kokonaishinnan tarjouksessaan antanut tarjoaja valitaan etusijajärjestyksessä (osa-alueen) 2. toimittajaksi jne.

Tarjousvertailu, valitut tarjoajat ja valittujen tarjoajien etusijajärjestys ilmenee liitteestä 1 Tarjousvertailu.

Osa-alue 10 Sisäilmakonsultointi osalta tasatilanteessa olleiden tarjousten välillä on suoritettu arvonta tarjouspyynnössä kuvatulla tavalla 28.4.2026.

Sovelletut oikeusohjeet

Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016)

Hallintolaki (434/2003)

Liitteet:

1 Liite 1 Tarjousvertailu.pdf (Salassa pidettävä) Julkisuuslaki (621/1999) § 24

Päätöksen peruste

Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen hallintosäännön 46 §:n mukaan toimialajohtaja päättää yli miljoonan euron hankinnoista, sopimuksista ja sitoumuksista. Asiasta

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

päätäminen kuuluu em. määräyksen nojalla konsernipalveluiden toimialajohtajan toimivaltaan.

Päätös

Päätän hankkia Vantaan ja Keravan hyvinvointialueelle rakennushankkeiden konsultti- ja suunnittelupalveluita. Hankinnan arvioitu kokonaisarvo on noin 2180000 euroa (alv. 0 %) ja puitejärjestelyn laskennallinen enimmäisarvo on noin 3 050 000 euroa (alv. 0 %).

Osa-alue 1: Arkkitehtisuunnittelu ja pääsuunnittelu

Päätän hylätä Korjauspartnerit Oy:n, Rejlers Rakentaminen Oy:n, Arkkitehtitoimisto Iiro Toivonen Oy:n, KOHE Arkkitehdit Oy:n, Design Lead Oy:n, Luovaus Arkkitehdit Oy:n sekä Granlund Oy:n tarjoukset.

Osa-alue 2: Rakennesuunnittelu

Päätän hylätä Korjauspartnerit Oy:n tarjouksen

Osa-alue 4: Sähkösuunnittelu

Päätän hylätä Korjauspartnerit Oy:n sekä Arkkitehti- ja insinööritoimisto KOMPRO:n tarjoukset.

Osa-alue 5: Rakennuttajakonsultointi

Päätän hylätä Korjauspartnerit Oy:n tarjouksen.

Osa-alue 6: Kustannuslaskenta ja -suunnittelu

Päätän hylätä Korjauspartnerit Oy:n tarjouksen.

Osa-alue 7: Tietomallikoordinaattori

Päätän hylätä Korjauspartnerit Oy:n, Design Lead Oy:n sekä Kirsti Sivén Ja Asko Takala Arkkitehdit Oy:n tarjoukset.

Osa-alue 8: Huoltokirjakoordinaattori

Päätän hylätä Korjauspartnerit Oy:n, DB Partners Oy:n sekä Design Lead Oy:n tarjoukset.

Osa-alue 9: Akustiikkasuunnittelu

Päätän hylätä Korjauspartnerit Oy:n ja Design Lead Oy:n tarjoukset.

Osa-alue 11: Opaste- ja esteettömyyskoordinaattori

Päätän hylätä Korjauspartnerit Oy:n, Luovaus Arkkitehdit Oy:n, Design Lead Oy:n sekä Kirsti Sivén Ja Asko Takala Arkkitehdit Oy:n tarjoukset.

Päätän valita liitteestä 1 Tarjousvertailu ilmenevät toimittajat osa-aluekohtaisessa etusijajärjestyksessä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Tämä päätös on ehdollinen siihen saakka, kun ylemmällä toimielimellä on mahdollisuus käyttää hallintosäännön 29 §:n mukaista otto-oikeuttaan. Sitova sopimus ei synny vielä hankintapäätöksen tiedoksi antamisella, vaan vasta myöhemmin tehtävällä erillisellä kirjallisella sopimuksella.

Hankintasopimus

Hankintasopimus syntyy vasta kirjallisen sopimuksen allekirjoittamisella. Hankintasopimus voidaan tehdä aikaisintaan 14 päivän kuluttua siitä, kun tarjoaja on saanut tai hänen katsotaan saaneen päätös perusteluineen ja valitusosoituksen tiedoksi.

Tiedoksi

Palveluntuottajat

Allekirjoitus

Mikko Hokkanen, konsernipalvelujen toimialajohtaja

Viranhaltijapäätöksen nähtävänäolo

Päätös on nähtävillä yleisessä tietoverkossa hyvinvointialueen verkkosivustolla 5.5.2026 alkaen.

Tiedoksianto asianosaiselle

Annettu tiedoksi sähköisesti 5.5.2026

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Hankintaoikaisu

§ 28

Hankintaoikaisu

HANKINTAOIKAISUOHJE JA VALITUSOSOITUS

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä hankintalaki) mukaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (jäljempänä hankintaoikaisu). Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Hankintaa koskevasta asiasta voi tehdä hankintayksikölle oikaisuvaatimuksen tai markkinaoikeudelle toimitettavan valituksen se, jota asia koskee (jäljempänä asianosainen). Asianosainen on se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

I HANKINTAOIKAISU

Hankintaoikaisuvaatimuksen kohde:

Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi vaatia hankintalain 132–135 §:n mukaan hankintaoikaisua. Hankintaoikaisua voi vaatia hankintayksiköltä kirjallisesti tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekemiselle säädetty aika:

Asianosaisen on vaadittava hankintaoikaisua 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä valitusosoituksineen tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Vaatimus on esitettävä määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi oikaisuvaatimuksen tehdä ennen viraston aukioloajan päättymistä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Tiedoksianto sähköisesti:

Hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti. Asianosainen on saanut tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Hankintaoikaisua koskevan vaatimuksen sisältö:

Hankintaoikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Vaatimuksesta on käytävä ilmi oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi. Vaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, mikäli ne eivät jo ole hankintayksikön hallussa.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Hankintaoikaisuvaatimus toimitetaan hankintayksikölle.

Hankintayksikön yhteystiedot:

Vantaan ja Keravan hyvinvointialue
PL 1000, 01301 Vantaa
kirjaamo@vakehyva.fi

II VALITUSOSOITUS MARKKINAOIKEUTEEN

Muutoksenhaun kohde ja rajoitukset:

Tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen. Valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi voidaan saattaa hankintayksikön päätös tai hankintayksikön muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu, jolla on vaikutusta ehdokkaan tai tarjoajan asemaan.

Markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella ei voida saattaa hankintayksikön sellaista päätöstä tai muuta ratkaisua, joka koskee:

- 1) yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua;
- 2) sitä, että hankintasopimusta ei jaeta osiin 75 §:n nojalla; tai
- 3) sitä, että 93 §:ssä tarkoitetun kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytetään yksinomaan halvinta hintaa tai kustannuksia.

Puitejärjestelyyn perustuva hankinta:

Puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 146 §:n mukaisesti. Lupa on myönnettävä, jos asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää, tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskeva ratkaisu:

Dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevaan hankintayksikön ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 146 §:n mukaisesti. Lupa on myönnettävä, jos asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Sähköinen tiedoksianto:

Mikäli hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti, asianosaisen katsotaan saaneen tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Tiedoksianto kirjeitse:

Mikäli hankintapäätös on annettu tiedoksi postitse kirjeellä, asianosaisen katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei asianosainen näytä saaneen tiedon myöhemmin.

Hankintapäätöksen tiedoksianto saantitodistuksella:

Mikäli hankintapäätös on annettu todisteellisesti tiedoksi, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Muutoksenhakuaja:

Valitus on tehtävä kirjallisesti 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen. Tiedoksisaantipäivää ei lasketa mukaan valitusaikaan. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden virka-ajan päättymistä.

Muutoksenhakuaja suorahankinnassa:

Mikäli hankintayksikkö on toimittanut julkaistavaksi hankintalain 131 §:ssä tarkoitetun suorahankintaa koskevan ilmoituksen Euroopan unionin virallisessa lehdessä, valitus on tehtävä 14 päivän kuluessa ilmoituksen julkaisemisesta. Mikäli hankintayksikkö on julkaissut suorahankinnasta jälki-ilmoituksen, mutta ei suorahankintaa koskevaa ilmoitusta, suorahankintaa koskeva valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa siitä, kun suorahankinnasta on julkaistu jälki-ilmoitus Euroopan unionin virallisessa lehdessä. Mikäli hankintayksikkö ei ole julkaissut suorahankinnasta ilmoitusta tai jälki-ilmoitusta, suorahankintaa koskeva valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa siitä, kun hankintasopimus on tehty.

Sopimusmuutosta koskeva ilmoitus:

Mikäli hankintayksikkö on toimittanut julkaistavaksi hankintalain 58 §:n 1 momentin 9 kohdassa tarkoitetun sopimusmuutosta koskevan ilmoituksen Euroopan unionin virallisessa lehdessä, on valitus tehtävä 14 päivän kuluessa ilmoituksen julkaisemisesta.

Poikkeukset säännönmukaisesta valitusajasta:

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankintapäätöksen jälkeen hankinta- tai käyttöoikeussopimuksen 130 §:n 1 tai 3 kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa.

Odotusaikaa ei tarvitse noudattaa, jos sopimus koskee puitejärjestelyn perusteella tehtävää hankintaa tai sopimus koskee dynaamisen hankintajärjestelmän sisällä tehtävää hankintaa.

Valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Valituksen sisältö:

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan ja dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevan ratkaisun osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä markkinaoikeudelle. Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi markkinaoikeus valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimuspäätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioista annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituksen toimittaminen:

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle. Valituksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona, asiointipalvelussa tai sähköpostin avulla kuten sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003) säädetään. Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteeseen perustuva muutoksenhakukielto:

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Hankintalain 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain (410/2015), hyvinvointialueesta annetun lain (611/2021) eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain nojalla.

Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle:

Hankintalain 148 §:n nojalla hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikön kohdassa I mainittuun osoitteeseen.

Oikeudenkäyntimaksu:

Muutoksenhakijalta peritään käsittelystä markkinaoikeudessa oikeudenkäyntimaksua 2 120 euroa alle miljoonan euron hankinnassa. Jos hankinnan arvo on vähintään 1 miljoona euroa, käsittelymaksu on 4 240 euroa. Mikäli hankinnan arvo on vähintään 10 miljoonaa euroa, käsittelymaksu on 6 350 euroa. Yksityishenkilön oikeudenkäyntimaksu markkinaoikeudessa on 530 euroa. Hankinta-asioissa peritään 2120, 4240 tai 6350 euron sijasta 500 euron oikeudenkäyntimaksu, jos asia poistetaan käsittelystä antamatta pääasiassa ratkaisua, se jää tutkimatta tai se jää sillensä. Näin voi käydä esimerkiksi valituksen peruutuksen vuoksi.

Markkinaoikeuden osoite ja muut yhteystiedot

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5,
00520 Helsinki

puh. 029 56 43300

fax 029 56 43314

markkinaoikeus(at)oikeus.fi

asiointipalvelun osoite: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>